

От:

ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

16-09-2026

Вх. № 285127

До:

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

По гр. дело № 18985/2026 г.

I гражданско отделение, 51 състав

МОЛБА ЗА ДОПУСКАНЕ НА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ

на основание чл. 389, вр. чл. 391, ал. 1, т. 1 от ГПК

Уважаеми господин съдия,

С настоящата молба, след изпълнение на дадените от съда указания по **Разпореждане № 110490/14.09.2026 г.** и отстраняване на констатираната нередовност на исковата молба, моля съдът повторно да разгледа **искането за допускане на обезпечение на предявените искове**, чрез налагане на поисканата обезпечителна мярка – **спиране на принудителното изпълнение** по изпълнително дело № **20258510402513** по описа на ЧСИ Мариян Петков, рег. № 851, с район на действие Софийски градски съд, както и по всички изпълнителни производства, образувани въз основа на оспорените съдебни актове.

I. Фактическа хронология на производството

1. На **12.06.2026 г.** в **Софийски градски съд** е подадена **Искова молба с вх. № 80520/12.06.2026 г.**, с която са предявени искове по чл. 124, ал. 1 във връзка с чл. 270, ал. 2 ГПК за прогласяване нищожността на съдебни актове, ведно с искане за допускане на обезпечение чрез спиране на принудителното изпълнение.
2. Впоследствие делото е изпратено по подсъдност на **Софийски районен съд**, където исковата молба е заведена на **02.07.2026 г.**
3. На **23.07.2026 г.** първоначално определеният съдия си е направил отвод, след което по делото не са извършвани процесуални действия.
4. Поради липсата на движение по делото на **31.08.2026 г.** е подадена молба по **чл. 255, ал. 1 ГПК** за определяне на срок при бавност.

112

5. На **14.09.2026 г.** съдът е постановил **Разпореждане № 110490/14.09.2026 г.**, с което е оставил исковата молба без движение и е предоставил едноседмичен срок за довносяне на държавната такса.
6. В същия ден, с **Определение № 33282/14.09.2026 г.**, съдът е отказал допускането на обезпечението, като единствен мотив е посочил нередовността на исковата молба поради невнесена държавна такса.
7. Отново на 14.09.2026 г., с Разпореждане № 110512/14.09.2026 г., съдът е указал на молителя да заяви дали поддържа подадената молба по чл. 255, ал. 1 ГПК, като е приел, че междувременно е постановил необходимите съдебни актове по делото.
8. Към настоящия момент указанията на съда са изпълнени, държавната такса е довнесена и констатираната нередовност е отстранена, поради което **единственото основание**, послужило за постановяване на отказа, е отпаднало.

II. Искане

С оглед отпадането на единственото основание, на което е постановен отказът по Определение № 33282/14.09.2026 г., моля съдът повторно да разгледа искането за допускане на обезпечение и да допусне исканата обезпечителна мярка – спиране на принудителното изпълнение по изпълнително дело № 20258510402513 по описа на ЧСИ Мариян Петков, както и по всички изпълнителни производства, образувани въз основа на оспорените съдебни актове.

Доказателствата, на които се основава настоящата молба, се съдържат в материалите по гр. дело № 20261110118985 по описа на Софийски районен съд и моля да бъдат съобразени при произнасянето по настоящата молба.

С уважение:

ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ

Приложение:

1. Копие за платежен документ за внесена държавна такса
2. Препис за насрещната страна.

2/2