

От: ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ

адрес: гр. София 1300 жк. Разсадника бл. 27 вх. А ап. 13 и имейл адрес
officezaper@gmail.com

04-08-2026

Вх. № 245833

ДО СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
чрез Софийски районен съд

ВЪЗЗИВНА ЖАЛБА

по гр. д. № 53854/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 33 състав

Срещу: Решение № 15181 от 29.07.2026 г., постановено по гр. д. № 53854/2025 г. по описа на Софийски районен съд

УВАЖАЕМИ ГРАДСКИ СЪДИИ,

Обжалвам изцяло постановеното решение като неправилно, необосновано и постановено при допуснати съществени процесуални нарушения.

Считам, че първоинстанционният съд не е обсъдил в тяхната цялост направените от ответника възражения и доказателствени искания, както и че не са изяснени всички обстоятелства, имащи значение за правилното решаване на спора.

I. Необсъждане в пълнота на направените възражения и доказателствени искания

В хода на производството ответникът е направил конкретни възражения относно липсата на индивидуализация на законните представители на банката в договора за кредит и представителната власт на лицата, подписали договора от името на банката, както и доказателствени искания относно първичните счетоводни документи, реалното движение и усвояването на процесните средства, насрещните счетоводни сметки, начина на формиране на претендираното вземане, оригинала на договора за кредит и отделния договор относно обслужващата разплащателна сметка.

С молба - допълнение към становище от 22.06.2026 г., с вх. № 199615, изрично е поискано представянето на:

- пълномощните и документите, удостоверяващи представителната власт и обхвата на предоставените правомощия на лицата, подписали договора за кредит;
- оригинала на договора за кредит ВС14917 на основание чл. 183 ГПК;
- отделния договор между страните относно обслужващата разплащателна сметка на основание чл. 190 ГПК;

118

- първичните счетоводни и платежни документи, удостоверяващи реалното движение и усвояване на процесните средства;
- насрещните счетоводни сметки, въз основа на които е формирано претендираното вземане, позволяващи независима външна проверка и отговарящи на изискванията на Закона за счетоводството

Въпреки конкретния характер на направените искания, същите са квалифицирани общо като искания за представяне на „счетоводни документи“ и са оставени без уважение с мотив, че вещото лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза е извършило проверка на релевантните счетоводни документи при ищеца.

Този мотив не обхваща действителния предмет на направените доказателствени искания.

Пълномощните, документите относно представителната власт, оригиналът на договора за кредит и отделният договор относно обслужващата сметка не представляват въпроси, които могат да бъдат изяснени или заместени единствено чрез извършването на съдебно-счетоводна експертиза.

В мотивите на обжалваното решение първоинстанционният съд е приел, че „договорът не е оспорен от ответника“, без да обсъди направените с молбата – допълнение към становище от 22.06.2026 г. конкретни възражения относно представителната власт на лицата, подписали договора от името на банката, както и изричните искания за представяне на оригинала на договора и документите, от които се твърди, че произтича представителната власт.

Съдът не е изложил мотиви защо тези възражения и доказателствени искания са неотнормисими или неоснователни, нито защо счита, че поставените чрез тях спорни обстоятелства са установени с останалите доказателства по делото. Не е обсъдил и своевременно направените възражения относно пълнотата, обосновааността и доказателствената стойност на приетата съдебно-счетоводна експертиза.

II. Необосновано отхвърляне на доказателствените искания

Отказът за събиране на поисканите доказателства е довел до оставането на съществени обстоятелства по делото неизяснени.

Ответникът изрично е посочил какви обстоятелства цели да бъдат установени чрез поисканите документи – представителната власт на подписалите договора лица, реалното движение и усвояване на процесните средства, счетоводната верига, насрещните сметки и начина на формиране на претендираното вземане.

Поради това не може да се приеме, че доказателствените искания са били направени без посочване на конкретните обстоятелства, които се целят да бъдат установени.

Самото обстоятелство, че вещото лице е извършило проверка на документи при ищеца, не е равнозначно на представянето на същите документи по делото и не предоставя на

ответника възможност непосредствено да се запознае с тяхното съдържание, произход, авторство и реквизити и да упражни процесуалните си права във връзка с тях.

В мотивите на обжалваното решение съдът изрично приема, че вещото лице е работило с документи, предоставени от счетоводството на ищеца, но противопоставя на направените от ответника възражения обстоятелството, че последният не е представил доказателства за пълно или частично погасяване на дълга.

Това обстоятелство не отговаря на предмета на направените доказателствени искания. Същите не са били насочени към доказване на извършено плащане, а към установяване и проверка на фактите, от които ищецът извежда възникването, усвояването и движението на претендираното вземане и за които самият съд в мотивите си приема, че доказателствената тежест е върху ищеца.

III. Недостатъци на приетата съдебно-счетоводна експертиза

Приетата съдебно-счетоводна експертиза не отстранява посочените доказателствени празноти.

От заключението не се установява да е извършена пълна хронологична проверка на първичните счетоводни документи, въз основа на които се твърди, че са запазени и формирани процесните суми.

Липсва изследване на насрещните счетоводни сметки, номерата на конкретните банкови операции и реалното начално движение на средствата по начин, позволяващ независима външна проверка.

Съдебно-счетоводната експертиза следва да позволява проследяване на счетоводната верига от първичния документ до съответните счетоводни записвания и формирането на крайния резултат.

Проверка, ограничена до вътрешни електронни записи, справки и извлечения, предоставени от самия ищец, без проследяване на първичните документи, насрещните сметки и конкретните операции, не е достатъчна сама по себе си да обоснове по категоричен начин направените изводи относно произхода, движението и формирането на процесните суми.

Поради това заключението на съдебно-счетоводната експертиза не следва да бъде възприемано като достатъчно доказателство за установяване на всички спорни обстоятелства относно съществуването и размера на претендираното вземане.

Самото приемане на заключението на съдебно-счетоводната експертиза не отстранява направените възражения относно неговата пълнота, обоснованост и доказателствена стойност, нито може да замести липсващите доказателства, своевременно поискани от ответника.

3/8

В мотивите на обжалваното решение съдът е приел заключението като „пълно и компетентно изготвено“ и е определил направеното от ответника възражение срещу него като неоснователно, без да изложи конкретни мотиви по своевременно поставените въпроси относно липсата на проверка на първичните счетоводни документи, насрещните сметки и конкретните банкови операции.

Общото позоваване на извършената от вещото лице проверка не дава отговор на тези конкретни възражения и не установява въз основа на кои първични и независимо проверими документи са направени изводите относно произхода, движението и размера на процесните суми.

IV. Неизяснена представителна власт

Съдът не е обсъдил и своевременно наведеното възражение, че в представения договор за кредит не са индивидуализирани законните представители на банката, нито е посочено от кои конкретни законни представители произтича представителната власт на лицата, подписали договора. Аналогично възражение е направено и относно заповедните производства, в които юридическото лице е посочено единствено като действащо чрез адвокат, без индивидуализация на законните му представители.

От съдържанието на представения договор за кредит не се установяват по безспорен начин представителната власт и обхватът на предоставените правомощия на лицата, подписали договора от името на банката.

Макар в договора да са посочени лица, подписали от името на банката, не е установено в какво качество са действали същите, от кои конкретни законни представители произтича представителната им власт, въз основа на какви пълномощни са я упражнявали и какъв е обхватът на предоставените с тях права към момента на подписване на договора.

Именно поради това ответникът е поискал представянето на съответните пълномощни и документи, удостоверяващи обхвата на предоставените правомощия.

Това доказателствено искане е останало неудовлетворено, като въпросът не може да бъде разрешен посредством съдебно-счетоводна експертиза.

Последващото посочване на законни представители на банката в исковата молба само по себе си не установява представителната власт на конкретните лица към момента на сключването и подписването на процесния договор.

V. Неизяснена индивидуализация на заемната и обслужващата сметка

Неизяснена остава индивидуализацията на заемната сметка, за която се съдържат данни в представените договорни документи, без същата да е индивидуализирана с конкретен номер.

Непредставен остава и поисканият отделен договор относно обслужващата разплащателна сметка.

418

Тези обстоятелства имат значение за възможността да бъде проследена връзката между конкретния договор, твърдяното усвояване на средствата, извършените счетоводни операции и претендираното от ищеца вземане.

Поради това от представените договорни документи не може еднозначно да се установи коя конкретна сметка страните са определили като заемна.

VI. Недоказаност на претендираното вземане

Представените извлечения от счетоводните книги представляват едностранно съставени документи на самия ищец и сами по себе си не са достатъчни за установяване на всички обстоятелства относно възникването, усвояването, движението и формирането на претендираното вземане.

Ответникът е оспорил както доказателствената стойност на представените счетоводни документи, така и начина на формиране на претендираните суми.

При липсата на първичните документи, позволяващи проследяване на конкретните операции, насрещните сметки и реалното движение на средствата, не може единствено въз основа на вътрешните счетоводни записи на ищеца и възпроизвеждането им в съдебно-счетоводната експертиза да се приеме, че претендираното вземане е доказано по основание и размер.

Липсата на своевременно поискани и несъбрани относими доказателства не може впоследствие да бъде компенсирана единствено чрез позоваване на вътрешни счетоводни записи на ищеца и на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена въз основа на тях.

VII. Противоречия и липси относно заповедното и изпълнителното производство

В хода на първоинстанционното производство са направени конкретни възражения относно липсата на съдебни актове и наличието на съществени противоречия в съдържанието и последователността на актовете по заповедното и последвалото изпълнително производство.

В представените материали по заповедното производство не се установява наличието на самостоятелно постановени, подписани и обективирани като отделни съдебни актове разпореждания за издаване на заповедта за изпълнение и за издаване на изпълнителния лист. Посочването на номер на разпореждане в самата заповед за изпълнение не дава отговор на възражението дали съществува самостоятелен съдебен акт с това съдържание и не освобождава съда от задължението да обсъди конкретно поставения въпрос относно процесуалния ред, по който са издадени заповедта и изпълнителният лист.

Наред с това са посочени конкретни противоречия относно едновременното приложение на чл. 416, чл. 417 и чл. 418 ГПК. В изпълнителния лист като правно основание едновременно са посочени чл. 416 и чл. 417 ГПК, докато в самата заповед за изпълнение са посочени чл. 417 и чл. 418 ГПК.

При това положение е налице несъответствие между посочените правни режими, доколкото чл. 416 ГПК е свързан с влизането в сила на заповедта за изпълнение, а чл. 417 и чл. 418 ГПК уреждат издаването на заповед въз основа на документ и незабавното изпълнение при предвидените в закона предпоставки.

Същевременно върху представената заповед за изпълнение липсва удостоверително отбелязване за влизането ѝ в сила, което поражда допълнително противоречие със съдържанието се в изпълнителния лист позоваване на чл. 416 ГПК.

Налице е и несъответствие между съдържанието на заповедта за изпълнение и изпълнителния лист. В изпълнителния лист е използван диспозитив „ОСЪЖДА“ и формулировката „В ИМЕТО НА НАРОДА“, докато заповедта за изпълнение съдържа характерния за заповедното производство диспозитив „РАЗПОРЕЖДА“. Диспозитивът „ОСЪЖДА“ е възпроизведен и в поканата за доброволно изпълнение чрез посочването, че ответникът е „ОСЪДЕН“.

Тези несъответствия не са обсъдени от първоинстанционния съд, въпреки че поставят въпроси относно съответствието на издадените актове с процесуалния ред и утвърдените образци по чл. 55 и чл. 425 ГПК.

Направени са и конкретни възражения относно процесуалната хронология на предприетите действия и съответствието ѝ с развитието на заповедното, исковото и изпълнителното производство.

Всички тези възражения са основани на конкретното съдържание на представените по делото документи и следва да бъдат разгледани и обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, а не да бъдат заместени с общ извод относно съществуването на претендираното вземане.

Наличието на договор за кредит, счетоводни извлечения и други частни документи не отстранява поставения отделен въпрос относно редовността и съдържанието на съдебните актове, въз основа на които е образувано и проведено принудителното изпълнение.

В мотивите на обжалваното решение тези възражения са квалифицирани общо като възражения във връзка с действия на ЧСИ и поради това са приети за ирелевантни към настоящото производство. Направените възражения обаче не са насочени срещу действията на ЧСИ, а се отнасят до самото заповедно производство, съдържанието и процесуалния статус на издадените в него актове и предпоставките, при които е предявен установителният иск по чл. 422 ГПК.

6/8

VIII. Неизяснени обстоятелства относно процесуалната връзка между заповедното, изпълнителното и исковото производство

В становището пред първоинстанционния съд са наведени възражения относно процесуалната връзка между заповедното производство, изпълнителното производство и предявения иск.

Посочено е, че искът се основава на ЧГД № 4286/2025 г. на Районен съд – Перник, по което е подадено възражение, докато в исковата молба едновременно се сочи изпълнително дело № 3233 по описа на същия ЧСИ, за което липсват данни по делото и страната не е уведомена.

Същевременно предприетите изпълнителни действия, включително поканата за доброволно изпълнение, публичната продан и постановленията за възлагане, се отнасят до изпълнително дело № 20258510402513.

При тези данни остава неизяснено по какъв начин соченото в исковата молба изпълнително дело № 3233 се свързва със заповедното производство по ЧГД № 4286/2025 г. по описа на Районен съд – Перник, с подаденото по него възражение, с изпълнително дело № 20258510402513 и с предявения установителен иск по чл. 422 ГПК.

Посоченото в исковата молба разпореждане на Районен съд – Перник от 24.11.2025 г., въз основа на което се твърди, че са дадени указания за предявяване на установителния иск, не се установява от представените по делото материали.

При това положение остава неизяснена и процесуалната връзка между това разпореждане, заповедното производство и последващото исково производство.

IX. Доказателствена тежест

Съгласно общите правила на гражданския процес именно ищецът носи доказателствената тежест да установи фактите, на които основава претенцията си.

Ответникът не е длъжен да доказва отрицателни факти или да попълва доказателствени празноти в твърденията и доказателствата на ищеца.

При наличие на противоречия, липси, непълноти и неизяснени обстоятелства неблагоприятните последици следва да бъдат понесени от страната, която носи доказателствената тежест за съответния факт.

Отказът за събиране на своевременно поискани относими доказателства не следва впоследствие да служи като основание да се приеме, че твърденията на ищеца са доказани единствено въз основа на неговите вътрешни документи и на съдебно-счетоводна експертиза, изготвена въз основа на тях.

7/3

Х. Заключение

Всички изложени обстоятелства следва да бъдат преценени както поотделно, така и в тяхната съвкупност. По делото са останали неизяснени съществени въпроси относно индивидуализацията на законните представители на банката, представителната власт на лицата, подписали договора, първичните документи, движението на процесните

средства, индивидуализацията на заемната сметка, обслужващата сметка и начина на формиране на претендираното вземане.

Същевременно конкретно направени доказателствени искания са оставени без уважение с мотиви, които не обхващат целия им действителен предмет.

Приетата съдебно-счетоводна експертиза не може сама по себе си да замести липсващите и поискани доказателства, нито да отстрани неизяснените въпроси, които не са счетоводни по своето естество.

Следва да бъде отчетено, че пълното изследване на тези обстоятелства е пряко свързано с реализирането на фундаменталните принципи за равенство, състезателност и право на защита, гарантирани от чл. 6 и чл. 121, ал. 1 от Конституцията на РБ, чл. 9 от ГПК и чл. 6, т. 1 от ЕКПЧ. Само чрез обсъждането на всички своевременно наведени възражения и събирането на всички относими доказателства се осигурява равна възможност на страните да упражнят процесуалните си права, което е предпоставка за постановяване на законосъобразен и обоснован съдебен акт.

ПРЕДВИД ИЗЛОЖЕНОТО МОЛЯ СЪДА:

1. Да отмени изцяло Решение № 15181 от 29.07.2026 г., постановено по гр. д. № 53854/2025 г. по описа на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 33 състав;
2. Да постанови ново решение, с което да отхвърли предявения от „Юробанк България“ АД иск като неоснователен и недоказан;
3. При наличие на законовите предпоставки, моля въззивният съд да допусне събирането на своевременно поисканите пред първата инстанция относими доказателства, които не са били събрани в първоинстанционното производство.
4. Да бъдат обсъдени всички своевременно направени от ответника възражения и доказателства в тяхната съвкупност.

Запазвам правото си да допълня и конкретизирам изложените основания съобразно съдържанието и мотивите на обжалваното решение.

Всички доказателства и писмени материали, на които се позовава настоящата въззивна жалба, са представени и се съдържат в материалите по гр. д. № 53854/2025 г. по описа на Софийски районен съд, поради което моля същите да бъдат съобразени при разглеждането на жалбата.

8/8

ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ



Приложения:

1. Препис от въззивната жалба за насрещната страна
2. Документ за платена държавна такса

9/8