

От: ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ (ЕГН - 7603243884)

адрес: гр. София жк. Разсадника бл. 27 вх. А ап. 13 и имейл адрес
officezaper@gmail.com

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД

16-07-2026

Вх. № 96854

ДО СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД
ГО I-7 състав

По гр. д. № 5246/2026 г.

СТАНОВИЩЕ

Оспорвам изцяло предявения иск като недопустим, а при условията на евентуалност – като неоснователен и недоказан.

Настоящото становище се основава както на изложените в исковата молба твърдения, така и на представените по делото доказателства, които съдържат множество противоречия, непълноти, несъответствия и процесуални нарушения, поставящи под съмнение както допустимостта на производството, така и основателността на предявения иск.

I. Относно процесуалната допустимост на иска

В исковата молба ищецът твърди, че по ЧГД № 431/2025 по описа на Районен съд – Кула е постановено Разпореждане от 11.11.2025 г., с което съдът е дал указания за предявяване на иск по чл. 422 във връзка с чл. 415 ГПК.

В същото време настоящото исково производство е образувано едва на 19.05.2026 г.

Посочената от самия ищец процесуална хронология поражда съществени съмнения относно спазването на преклузивния срок по чл. 415 ГПК, като в исковата молба липсват ясни, последователни и непротиворечиви твърдения, които да обосноват своевременното предявяване на настоящия иск.

Наред с това изложената хронология съдържа и други несъответствия относно развитието на заповедното и изпълнителното производство, които поставят под съмнение процесуалната последователност на предприетите действия.

Ищецът следва да установи всички факти, от които извлича права, включително спазването на всички законови срокове и процесуални предпоставки за допустимостта на иска.

117

Предвид изложеното моля съдът служебно да изиска ЧГД № 431/2025 по описа на Районен съд – Кула, тъй като материалите по него, включително Разпореждането от 11.11.2025 г., са от съществено значение за преценката на допустимостта на настоящия иск, процесуалната хронология, съдържанието на постановените съдебни актове и изпълнението на предпоставките по чл. 415 ГПК.

II. Противоречия относно изпълнителното производство

В исковата молба се твърди, че въз основа на изпълнителния лист е образувано изпълнително дело № 3233.

Същевременно всички изпълнителни действия по изпълнителния лист по ЧГД № 431/2025, с които ответникът разполага, са извършвани по изпълнително дело № 20258510402513.

Ищецът не изяснява каква е връзката между двете изпълнителни дела, защо се сочи изпълнително дело № 3233 за което страната не е уведомена и по какъв начин същото е относимо към настоящото производство.

По изпълнителния лист, на който се основава настоящият иск, вече са предприети изпълнителни действия по изпълнително дело № 20258510402513, включително публична продан и постановление за възлагане. Поради това въпросът относно наличието на ясно и валидно изпълнително основание има пряко значение не само за настоящото производство, но и за законосъобразността на вече извършените изпълнителни действия.

При различните изпълнителни действия се използва различна индивидуализация на изпълнителното основание. При насрочването на публичната продан е посочен единствено номерът на изпълнителното дело № 20258510402513, докато в постановлението за възлагане вече е посочено и ЧГД № 431/2025. Това разкрива непоследователност при индивидуализиране на изпълнителното основание и създава неяснота относно основанието, въз основа на което са предприемани отделните изпълнителни действия.

Изложените противоречия не позволяват ясно да бъде проследено изпълнителното основание, въз основа на което се претендира съществуването на процесното вземане, както и законосъобразността на предприетите изпълнителни действия.

2/8

III. Липса на ясно и валидно изпълнително основание

По делото продължават да липсват доказателства за постановени и подписани съдебни разпореждания за издаване на заповедта за изпълнение и за издаване на изпълнителния лист по чл. 406 и чл. 418 ГПК, които законът предвижда като процесуална предпоставка за издаването на изпълнителен лист и заповедта при заповедното производство.

В материалите по ЧГД № 431/2025 не се установява наличието на тези съдебни актове, нито на други относими процесуални документи, включително съобщения на съда, удостоверяващи последователното развитие на заповедното производство.

Представените договори за кредит, извлечения от счетоводните книги и останалите частни документи не представляват изпълнителен титул и не отстраняват установените противоречия, липсата на ясно изпълнително основание и констатираните процесуални нарушения.

Липсата на посочените съдебни актове и процесуални реквизити не позволява да се установи наличието на годно изпълнително основание за предприетите изпълнителни действия.

Последващото представяне на договори за кредит, извлечения от счетоводните книги или други частни документи не може да замести липсващите съдебни актове и не може да санира процесуални пороци, свързани със самото издаване на заповедта за изпълнение и изпълнителния лист.

Именно съдебните актове по заповедното производство, а не последващо представените частни документи, следва да удостоверяват наличието на валидно изпълнително основание.

IV. Противоречия в съдебните актове

Налице са множество противоречия между съдебните актове, включително относно приложението на чл. 416, чл. 417 и чл. 418 ГПК.

В изпълнителния лист като правно основание едновременно са посочени чл. 416 и чл. 417 ГПК, докато в самата заповед за изпълнение са посочени чл. 417 и чл. 418 ГПК. Това поражда неяснота относно приложимия процесуален ред, въз основа на който е издаден изпълнителният лист.

Липсва отбелязване за влизане в сила на заповедта за изпълнение, независимо че в изпълнителния лист се съдържат препратки към различен правен режим.

Налице е и несъответствие между използвания в изпълнителния лист диспозитив „ОСЪЖДА“ и съдържанието на заповедното производство, като същият диспозитив е възпроизведен и в поканата за доброволно изпълнение.

Следва да бъде отчетено и използването на формулата „В ИМЕТО НА НАРОДА“, както и всички останали несъответствия, които следва да бъдат преценени както поотделно, така и в тяхната съвкупност.

Наред с това са използвани неутвърдени образци по чл. 55 и чл. 425 от ГПК, което поражда допълнителни съмнения относно тяхната редовност и съответствието им със законовите изисквания.

Всички тези противоречия поставят под съмнение редовността на изпълнителното основание и законосъобразността на предприетите въз основа на него изпълнителни действия.

V. Представителна власт

Оспорвам надлежното доказване на представителната власт на лицата, от чието име са извършвани процесуалните действия.

В представените договори за кредит липсва индивидуализация на законните представители на банката, формирали и изразили волята на юридическото лице при сключването на договора. Същите не са индивидуализирани и в представените материали по заповедното и изпълнителното производство, където заявителят е посочен единствено като юридическо лице, действащо чрез адвокат.

Едва в исковата молба се сочат конкретни законни представители на банката, което налага ищецът да установи относимостта на тези обстоятелства към всички извършени процесуални действия.

Последващото посочване на законни представители едва в исковата молба не отстранява липсата на тяхната индивидуализация в по-рано представените договори и документи, въз основа на които са предприети процесуалните действия.

При тези обстоятелства ищецът не е установил по безспорен начин, че действията по сключването на договора и последващите процесуални действия са извършени от надлежно овластени лица, формирали и изразили волята на юридическото лице.

VI. Недоказаност на вземането

При условията на евентуалност, ако съдът приеме иска за процесуално допустим, оспорвам изцяло съществуването и основанието на претендираното вземане.

Представените извлечения от счетоводните книги представляват едностранно съставени частни документи и сами по себе си не установяват възникването и изискуемостта на претендираното вземане. По своите външни белези те представляват вътрешни счетоводни записи на самия ищец и не съдържат редица съществени реквизити, включително индивидуализация на заемната сметка, насрещната сметка и други реквизити, предвидени в Закона за счетоводството, поради което не могат самостоятелно да удостоверят съществуването на претендираното вземане, нито реалното движение на средствата, начина на усвояването им, извършените плащания и начина на формиране на претендираното вземане.

Оспорвам както доказателствената стойност на представените счетоводни документи, така и начина на формиране на претендираните суми.

При липсата на такива доказателства не може да се приеме, че ищецът е провел пълно и главно доказване на претендираното вземане.

VII. Доказателствена тежест

Съгласно общите правила на гражданския процес именно ищецът носи доказателствената тежест да установи всички факти, на които основава иска си.

Това включва както допустимостта на предявения иск, така и наличието на всички законови предпоставки за заповедното производство, валидното изпълнително основание, представителната власт и съществуването на претендираното вземане.

Ответникът не е длъжен да доказва отрицателни факти или да попълва доказателствени празноти в твърденията на ищеца.

При наличие на противоречия, липси, непълноти и неясноти неблагоприятните последици следва да останат за страната, която носи доказателствената тежест.

VIII. Заключение

Всички изложени по-горе обстоятелства следва да бъдат преценени както поотделно, така и в тяхната съвкупност.

Налице са множество процесуални противоречия, липсват доказателства за изпълнението на законовите предпоставки на заповедното производство, не са отстранени констатираните несъответствия относно изпълнителното производство, не е установена по безспорен начин представителната власт и не е проведено пълно и главно доказване на претендираното вземане.

Представените договори за кредит, извлеченията от счетоводните книги и останалите документи също са оспорени в настоящото производство и не отстраняват констатираните процесуални пороци, нито доказват по безспорен начин съществуването на претендираното вземане.

Поради изложеното моля съда да отхвърли предявения иск като недопустим, а при условията на евентуалност – като неоснователен и недоказан, като обсъди всички наведени възражения и всички доказателства в тяхната съвкупност.

Само при условие, че съдът приеме предявения иск за процесуално допустим, ответникът си запазва правото да изложи допълнителни възражения по съществото на спора, както и да направи допълнителни доказателствени искания.

ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ



Приложения:

- 1.Покана за доброволно изпълнение по изпълнително дело № 20258510402513 изходящ 57334/ 08.10.2025г. и изходящ 57382/ 08.10.2025г.
- 2.Изпълнителен лист - Перник Рег. № 2249/05.09.2025 електронна партида на ИЛ
- 3.Заповед на изпълнение на парично задължение въз основа на документ ЧЛ.417 ГПК - Перник Рег. 2719/ 05.09.2025
- 4.Извлечение от счетоводните книги на Юробанк България АД за Юробанк България АД изх. № 2568/01.09.2025г. по кредитна сделка № 5438868
- 5.Изпълнителен лист - Кула Рег. № 177/04.09.2025 електронна партида на ИЛ
- 6.Заповед на изпълнение на парично задължение въз основа на документ ЧЛ.417 ГПК – Кула Рег. 319/ 03.09.2025

6/7

7.Извлечение от счетоводните книги на Юробанк България АД за Юробанк България АД изх. № 2570/01.09.2025г. по кредитна сделка № 5434272

8.Постановление за разноси по изпълнително дело № 20258510403380 изходящ № 57333/ 08.10.2025г.

9.Съобщение за насрочване на публична продан по изпълнително дело № 20258510402513 Изходящ № 5056/28. 01. 2026г.

10. Съобщение за насрочване на публична продан по изпълнително дело № 20258510402513 Изходящ № 5057/28. 01. 2026г.

11.Съобщение от ЧСИ във връзка с изпълнително дело № 20258510402513 изходящ 6782/ 06.02.2026г. насрочени дати за оглед за продан на недвижим имот

12.Съобщение за изготвено постановление за възлагане изх. № 28416/18.03.2026, № 28417/18.03.2026 № 28414/18.03.2026 г.

13. Препис от настоящото становище с приложенията за насрещната страна.

7/7