

От: ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

адрес: гр. София жк. Разсадника бл. 27 вх. А ап. 13 и имейл адрес
officezaper@gmail.com

22-07-2026

ДО: Софийски районен съд

Вх. №

234457

бул. Цар Борис III № 54

По ГД №20251110153854/2025г.

Първо гражданско отделение 33 състав

ПИСМЕНА ЗАЩИТА

Моля да приемете настоящата писмена защита, с която оспорвам заключението на допуснатата по делото съдебно-счетоводна експертиза (ССЕ) по следните съображения:

Заключението на вещото лице се основава преимуществено на проверка на вътрешните електронни и счетоводни записи на ищеца „Юробанк България“ АД.

От заключението не се установява да е извършена пълна хронологична проверка на предходните първични счетоводни документи, въз основа на които се твърди, че са запазени и формирани процесните суми. В експертизата липсва изследване на насрещните счетоводни сметки, номерата на конкретните банкови операции и реалното начално движение на средствата съгласно Закона за счетоводството, което да позволява независима външна проверка.

Съдебно-счетоводната експертиза следва да се основава на проверими счетоводни данни и документи, позволяващи да бъде проследена счетоводната верига от първичния документ до съответните счетоводни записвания и формирането на крайния резултат.

Проверка, ограничена до вътрешни електронни записи, справки и извлечения, предоставени от самия ищец, без проследяване на първичните документи, насрещните сметки и конкретните операции, не позволява извършването на независима и пълна проверка на произхода и движението на процесните средства. Поради това подобна проверка сама по себе си не е достатъчна да обоснове по категоричен начин направените в експертизата изводи.

Вещото лице е възпроизвело едностранно съставените от банката справки, без да провери техния автентичен първичен произход. С оглед на тези непълноти и противоречия моля съдът да не кредитира заключението на ССЕ, а при условията на евентуалност – да съобрази тези дефекти при постановяване на крайното решение.

1/3

Освен това, във връзка с постановеното в съдебно заседание протокол № 19512/15.07.2026, с което са оставени без уважение доказателствените искания на ответника, моля съдът да съобрази, че направените с молбата от 22.06.2026 г. доказателствени искания не се ограничават единствено до представяне на счетоводни документи.

С посочената молба от 22.06.2026 г., на основание чл. 183 и чл. 190 ГПК, изрично е поискано съдът да задължи ищеца да представи следните документи:

- оригинала на договора за кредит HL181930 на основание чл. 183 ГПК;
- пълномощните и документите, удостоверяващи представителната власт и обхвата на предоставените правомощия на лицата, подписали договора за кредит;
- отделния двустранно подписан договор между страните относно обслужващата разплащателна сметка;
- първичните счетоводни и платежни документи, удостоверяващи реалното първоначално движение и усвояване на процесните средства;
- насрещните счетоводни сметки и първичните документи, въз основа на които е формирано претендираното вземане.

Отказът за събиране на поисканите доказателства е мотивиран с извършената от вещото лице проверка на счетоводни документи при ищеца. Този мотив обаче не изяснява направените възражения и доказателствени искания относно представителната власт, пълномощните на лицата, подписали договора, оригинала на договора и останалите документи, които не могат да бъдат заместени единствено от извършена счетоводна проверка.

Следва да бъде отчетено, че пълното изследване на тези обстоятелства е пряко свързано с реализирането на фундаменталните принципи за равенство, състезателност и право на защита, гарантирани от чл. 6 и чл. 121, ал. 1 от Конституцията на РБ, чл. 9 от ГПК и чл. 6, т. 1 от ЕКПЧ. Само чрез събирането на всички относими доказателства се осигурява равна възможност на страните да упражняват правата си, което е предпоставка за постановяване на законосъобразен и обоснован съдебен акт.

Неизяснена остава и индивидуализацията на заемната сметка, за която се съдържат данни в представените договорни документи, без същата да е индивидуализирана с конкретен номер.

Съгласно общите правила на гражданския процес именно ищецът носи доказателствената тежест да установи всички факти, на които основава иска си. Това включва както допустимостта на предявения иск, така и наличието на всички законови предпоставки за заповедното производство, валидното изпълнително основание, представителната власт и съществуването на претендираното вземане.

Ответникът не е длъжен да доказва отрицателни факти или да попълва доказателствени празноти в твърденията на ищеца. При наличие на противоречия, липси, непълноти и неясноти неблагоприятните последици следва да останат за страната, която носи доказателствената тежест.

Предвид изложеното моля съдът при постановяване на съдебния акт да съобрази направените от ответника възражения и доказателствени искания в действителния им обхват, както и обстоятелството, че част от поставените въпроси не са счетоводни по своето естество и не могат да бъдат заместени или изяснени чрез приетото заключение на съдебно-счетоводната експертиза.

Самото приемане на заключението на съдебно-счетоводната експертиза не отстранява изложените по-горе възражения относно неговата пълнота, обоснованост и доказателствена стойност.

Поддържат се всички направени до момента възражения и становища по делото.

ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ

