

12-06-2026

Вх. № 30520

ДО
Софийски градски съд

ИСКОВА МОЛБА

за прогласяване на нищожност на съдебни актове
(правно основание чл. 124, ал. 1 във връзка с чл. 270, ал. 2 от ГПК)

ИЩЕЦ: ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ, ЕГН- 7603243884 адрес: гр. София жк. Разсадника бл. 27 вх. А ап. 13 и имейл адрес officezaper@gmail.com

ОТВЕТНИК: „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК 000694749, със седалище и адрес на управление гр. София, район Витоша, ул. Околовръстен път № 260, представлявано от законите представители Димитър Шумаров – изпълнителен директор на Юробанк България АД и Петя Николова Димитрова – изпълнителен директор на Юробанк България АД

Цена на иска: Неоценяем

УВАЖАЕМИ СЪДИИ,

Моля да постановите решение, с което да прогласите нищожността на съдебните актове, въз основа на които е предприето принудително изпълнение срещу ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ, а именно:

- заповеди за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК;
- изпълнителни листове, издадени въз основа на същите;

издадени по:

- ЧГД № 542/2025 г. – РС Раднево;
- ЧГД № 2241/2025 г. – РС Видин;
- ЧГД № 4286/2025 г. – РС Перник;
- ЧГД № 431/2025 г. – РС Кула.

Същите са използвани като основание за образуване и развитие на изпълнително дело № 20258510402513 по описа на ЧСИ Мариян Петков, рег. № 851, район на действие СГС.

116

ПРАВЕН ИНТЕРЕС

Правният интерес произтича от образуваните производства по посочените ЧГД и предприятието срещу ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ принудително изпълнение по изпълнително дело № 20258510402513, при наличие на констатираните липси и противоречия относно изпълнителния титул.

Посочените обстоятелства засягат пряко правната сфера на ищеца и обуславят наличието на пряк и непосредствен правен интерес от предявяване на настоящия иск за прогласяване нищожността на оспорените съдебни актове.

ОБЕКТИВНО СЪЕДИНЯВАНЕ НА ИСКОВЕТЕ

Налице е обективно съединяване на иски на основание чл. 210, ал. 1 ГПК, тъй като претенциите се предявяват от същия ищец срещу същия ответник, оспорват се едни и същи по вид съдебни актове и се основават на идентични, повтаряеми и системни пороци относно тяхната валидност, съдържание, индивидуализация и процесуално формиране.

Съвместното разглеждане на исковите в едно производство съответства на принципите на процесуална икономия и бързина, осигурява цялостно изясняване на релевантните факти и предотвратява риска от постановяване на противоречиви съдебни решения по идентични правни въпроси.

ОБСТОЯТЕЛСТВА, ОБОСНОВАВАЩИ НИЩОЖНОСТТА

Актовете са нищожни поради следните съществени пороци:

от самите ЧГД производства не се установява наличие на съдебни актове и процесуални реквизити, включително:

- Разпореждане за издаване на заповед за изпълнение;
- Разпореждане за издаване на изпълнителен лист по чл. 406 от ГПК;
- Разпореждане за допускане на незабавното изпълнение;
- Наличието на софтуерно генерирани номера, вписани в съдебните актове, не позволява само по себе си да се удостовери съществуването на отделни актове и реквизити по различните производства.
- Приписано е качество на осъждане („ОСЪЖДА“ и „В ИМЕТО НА НАРОДА“) в заповедно производство, без наличие на постановен съдебен акт по исков ред, материализиращ такава осъдителна воля.
- Страната е третирана като осъден при пълна липса на валидно формиран изпълнителен титул.

ПРОТИВОРЕЧИЯ И НЕСЪОТВЕТСТВИЯ В СЪДЪРЖАНИЕТО И ИНДИВИДУАЛИЗАЦИЯТА НА ИЗПЪЛНИТЕЛНИТЕ ЛИСТОВЕ И ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ

Установява се съществено противоречие в посоченото правно основание и съдържанието на издадените изпълнителни листове по различните производства.

В изпълнителните листове по част от производствата (РС Раднево, РС Перник, РС Кула) като основание са посочени едновременно разпоредбите на чл. 416 и чл. 417 ГПК, докато по ЧГД № 2241/2025 г. (РС Видин), е посочено основание по чл. 417 и чл. 418 ГПК.

Посоченото води до смесване на различни правни режими, тъй като чл. 416 ГПК урежда влизането в сила на заповедта за изпълнение, докато чл. 417 и чл. 418 ГПК уреждат незабавното изпълнение въз основа на определени документи проверени от външна страна. Едновременното им прилагане в съдържанието на изпълнителните листове създава вътрешно противоречие относно характера и правната стабилност на акта.

Наред с това се установява несъответствие и във формулировката на издадените изпълнителни листове, като по част от тях (РС Раднево, РС Перник, РС Кула) е използван диспозитив „ОСЪЖДА“, характерен за осъдителен съдебен акт, докато по други (РС Видин) е използван диспозитив „РАЗПОРЕЖДА“, характерен за заповедно производство, **като отделен акт**. Това разминаване поставя под съмнение единния характер и произход на актовете.

Изпълнителните листове от производствата съдържат и формулировката „В ИМЕТО НА НАРОДА“, която по своето съдържание е характерна за осъдителни съдебни актове. В съчетание с използвания диспозитив „ОСЪЖДА“ това създава допълнително несъответствие между съдържанието на документа и характера на производството, от което се твърди, че произтича.

Установява се противоречие при индивидуализацията на актовете, като в част от заповедите за изпълнение е посочен номер на разпореждане, което липсва като отделен акт в материалите по делото, а в други заповеди изобщо не се сочи наличие на такова разпореждане.

Тези несъответствия водят до липса на яснота относно издаването на изпълнителните листове, както и до невъзможност да се установи наличие на валиден и еднозначно индивидуализиран съдебен акт, въз основа на който да се предприемат изпълнителни действия.

Допълнително следва да се отбележи, че върху заповедта за изпълнение липсва отбелязване от съда за влизането ѝ в сила, каквото се изисква при приложение на чл. 416 ГПК. Въпреки това в издадените изпълнителни листове е посочено основание по чл. 416 ГПК, което води до несъответствие между съдържанието на изпълнителния лист и действителното процесуално състояние на заповедта.

416

По всички посочени производства между същите страни се наблюдават идентични системни процесуални нарушения, което изключва третирането им като изолирани случаи и поставя под съмнение валидността на оспорените съдебни актове.

За сведение на съда

ЧГД № 542/2025 г. по описа на РС – Раднево е предмет на висящо съдебно производство пред Софийски градски съд, ГО I-11 състав, по гр. дело № 20251100110487, образувано по искова молба на „Юробанк България“ АД по чл. 422 ГПК, по което към настоящия момент няма постановен влязъл в сила съдебен акт.

Приложеният документ по чл. 417 ГПК – извлечение от счетоводните книги – представлява вътрешен документ на „Юробанк България“ АД, който в този си вид не позволява по външни белези да се установят предпоставките за издаване на заповедта за изпълнение и изпълнителния лист.

Представянето на договори за кредит, извлечения от счетоводни книги или други документи, на които се позовава „Юробанк България“ АД, не отстранява констатираните липси, несъответствия и противоречия в оспорените съдебни актове. Наличието на такива документи не променя предмета на настоящия иск и не отстранява твърдените пороци при издаването на заповедите за изпълнение и изпълнителните листове.

Моля съдът да вземе предвид, че по настоящия установителен иск и настоящото производство не се разглежда материалноправен спор между страните, а единствено се проверява валидността на оспорените съдебни актове.

ИСКАНЕ

Предвид гореизложеното, моля съда да постанови решение, с което:

Да прогласи нищожността на Заповедите за незабавно изпълнение по чл. 417 ГПК и издадените въз основа на тях Изпълнителни листове по:

- ЧГД № 542/2025 г. по описа на РС – Раднево;
- ЧГД № 2241/2025 г. по описа на РС – Видин;
- ЧГД № 4286/2025 г. по описа на РС – Перник;
- ЧГД № 431/2025 г. по описа на РС – Кула.

516

ДА ДОПУСНЕ ОБЕЗПЕЧЕНИЕ на предявения иск на основание чл. 389 във връзка с чл. 391, ал. 1, т. 1 от ГПК чрез СПИРАНЕ НА ИЗПЪЛНЕНИЕТО по изпълнително дело № 20258510402513 по описа на ЧСИ Мариян Петков, рег. № 851, както и по всички изпълнителни производства, основани на същите актове, до приключване на настоящото производство с влязъл в сила съдебен акт.

ЛЮБОМИР РАДОСЛАВОВ МИТОВ



ПРИЛОЖЕНИ ДОКАЗАТЕЛСТВА

Моля да приемете като доказателства приложените по делото документи, както следва:

По ЧГД № 542/2025 г. по описа на РС – Раднево:

- Изпълнителен лист Рег. № 270/08.08.2025 г.;
- Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК Рег. № 336/08.08.2025 г.

По ЧГД № 2241/2025 г. по описа на РС – Видин:

- Изпълнителен лист Рег. № 828/08.10.2025 г.;
- Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК Рег. № 1004/08.10.2025 г.

По ЧГД № 4286/2025 г. по описа на РС – Перник:

- Изпълнителен лист Рег. № 2249/05.09.2025 г.;
- Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК Рег. № 2719/05.09.2025 г.

По ЧГД № 431/2025 г. по описа на РС – Кула:

- Изпълнителен лист Рег. № 177/04.09.2025 г.;
- Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК Рег. № 319/03.09.2025 г.

– Покани за доброволно изпълнение;

– Други документи по изпълнително дело № 20258510402513;

– Документ за внесена държавна такса.

6/6